

## СОЦИАЛЬНО-ГИГИЕНИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ПИТАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРНОГО ГОРОДА

*А. В. Куяров, М. Ю. Мартынов, А. А. Куяров, А. В. Попова*

Проведен социально-гигиенический мониторинг качества питания населения г. Сургута, который свидетельствует о сохраняющихся на протяжении ряда лет значительных отклонениях в структуре питания. Установлено избыточное потребление мясoproдуктов – продуктов с высокой энергетической плотностью, и низкий уровень потребления молочных продуктов, овощей, фруктов, рыбы. Это диктует необходимость разработки региональной программы по обеспечению рационального питания жителей Ханты-Мансийского автономного округа.

**Ключевые слова:** структура питания, урбанизированный Север.

### ВВЕДЕНИЕ

Эффективность борьбы за сохранение и укрепление здоровья связана не только и не столько с оптимизацией лечебной помощи населению, охраной окружающей среды как фактора риска нарушения здоровья, сколько с формированием у каждого индивидуума здоровьесохраняющего мышления, здоровых привычек, устремлений, поведенческих мотиваций, что в целом определяет его здоровый образ жизни. Не столько лечить, сколько учить человека быть здоровым и сохранять здоровье до глубокой старости – важнейший подход в решении проблемы [1].

Здоровое питание выступает одним из факторов, формирующих качество жизни населения и гарантии высоких стандартов жизнеобеспечения [2]. Для Ханты-Мансийского автономного округа – Югры вопросы здорового питания населения особенно актуальны, учитывая негативное климатическое влияние на организм человека в условиях повышенного риска формирования сердечно-сосудистых [3], бронхолегочных [4] и стоматологических и др. заболеваний [5] в условиях урбанизированного Севера.

Важно отметить отсутствие в регионе развитой собственной сельскохозяйственной сферы и, как следствие, преобладание в рационе питания жителей урбанизированного Севера привозной продукции,

предполагающей увеличение спектра консервантов и пищевых добавок. В особой зоне риска при этом находится ситуация с молочными и кисломолочными продуктами [6]. Исследование состояния и системный анализ питания населения в этих условиях становится крайне необходимым.

**Цель работы** – оценка результатов социально-гигиенического мониторинга качества питания жителей г. Сургута в интервале 13 лет.

### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Исследования проведены на базе лаборатории социологических исследований и кафедры физиологии СурГУ. Первое исследование, целью которого было изучение характера и качества питания жителей Сургута, было проведено в 2004 г. [7]. Его результаты важно сравнить с данными последующего мониторинга, проведенного в феврале 2017 г. В обоих случаях исследование осуществлялось методом формализованного интервью населения по месту жительства с использованием квотно-случайной выборки, репрезентирующей население Сургута по основным социально-демографическим параметрам с учетом пола, возраста, социальной сферы. Генеральная совокупность представлена населением в возрасте 18 лет и старше, постоян-

## SOCIAL-HYGIENIC MONITORING OF THE QUALITY OF NOURISHMENT OF THE NORTHERN CITY POPULATION

*A. V. Kuyarov, M. Yu. Martynov, A. A. Kuyarov, A. V. Popova*

The socio-hygienic monitoring of the quality of nourishment of the Surgut city population, which indicates a significant deviation in the food pattern throughout the years, has been carried out. The overconsumption of foods with a high energy density, such as meat products, and the low level of consumption of dairy products, vegetables, fruits and fish, has been established. This dictates the need of a regional program development to ensure the rational nutrition of Khanty-Mansi Autonomous Okrug residents.

**Keywords:** food pattern, urbanized North.

но проживающим в Сургуте. Объем выборки составил 380 респондентов в каждый период исследования.

При анализе результатов применялись параметрические методы статистически. Для определения средней ошибки выборки использовали формулу [8]:

$$m = \sqrt{q(p-q)/n},$$

где  $q$  – соответствующая доля, %;

$p = 100$  %;

$n$  – число наблюдений.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В результате проведенных исследований установлено, что по сравнению с 2004 годом в 2017 г. отмечена тенденция уменьшения из числа опрошенных лиц, которые субъективно ощущают себя абсолютно здоровыми людьми ( $6,6 \pm 1,4$  % и  $4,4 \pm 1,1$  % соответственно;  $p > 0,05$ ), при существенном увеличении число людей с хроническими заболеваниями к 2017 г. ( $24,7 \pm 2,2$  % до  $31,1 \pm 2,4$  %;  $p < 0,05$ ) (рис. 1).

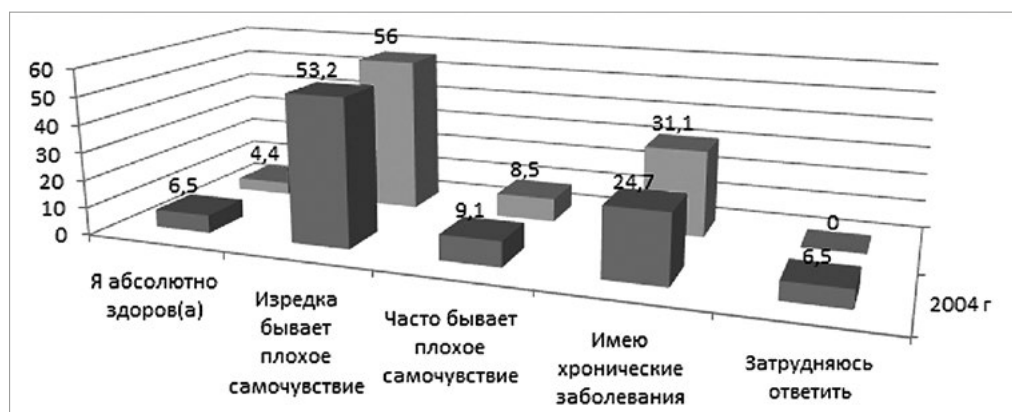


Рис. 1. Оценка респондентами своего здоровья, %

При этом почти половина респондентов по-прежнему практически не следит за своим питанием (41,8 %) (рис. 2). Важно статистически значимое увеличение числа лиц, которые стараются всегда питаться правильно и рационально ( $24,7 \pm 2,2$  % до  $31,7 \pm 2,4$  %;  $p < 0,05$ ).

У 50,6 % и 52,8 % ( $p > 0,05$ ) качество питания респондентов, по их собственной оценке, является «нормальным» (рис. 3). В 2017 г. значительное уменьшилось количество лиц, которые отметили, что питаются «нерегулярно» ( $18,2 \pm 2,0$  % до  $6,2 \pm 1,2$  %;  $p < 0,05$ ). В то же время заметно снизилось число тех опрошенных, кто считает его «очень хорошим» ( $13,0 \pm 1,7$  % до  $9,0 \pm 1,5$  %;  $p < 0,05$ ).

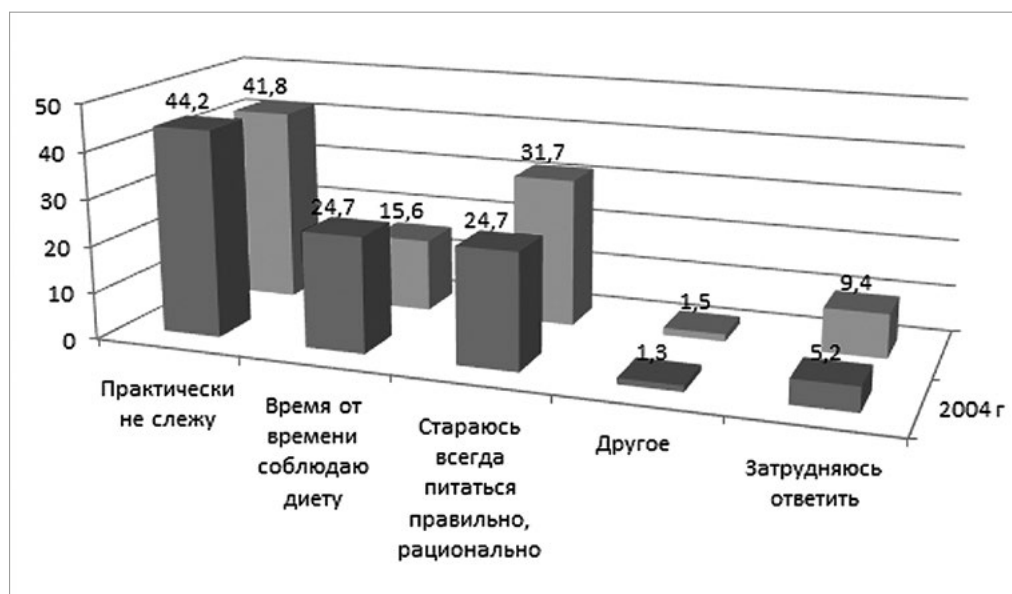


Рис. 2. Ответы респондентов на вопрос «Следите ли Вы за своим питанием?», %

В исследовании мы обратили внимание на статистически значимое увеличение доли тех респондентов, которые отмечают, что они «имеют недостаточное количество пищи» ( $1,3 \pm 0,6$  % до  $5,3 \pm 1,1$  %;  $p < 0,05$ ) или что их питание «недостаточно калорийное»

( $1,3 \pm 0,6$  % до  $4,6 \pm 1,1$  %;  $p < 0,05$ ) и «недостаточно разнообразное» ( $15,6 \pm 1,9$  % до  $22,1 \pm 2,1$  %;  $p < 0,05$ ) в 2017 г.

Большой интерес представляет сравнение структуры питания. Из результатов опроса 2004 г. видно, что

по большинству видов продуктов количество респондентов, удовлетворенных уровнем их потребления, значительно превышает количество неудовлетворенных. Исключение составляют категории «овощи/фрукты» и «рыба/рыбопродукты», уровень потребления ко-

торых признали недостаточным 59,0 % и 56,0 % опрошенных соответственно. Обращает на себя внимание также то, что заметное число респондентов не довольных избытком в своем рационе колбасных (18,0 %) и кондитерских изделий (15,0 %) (табл. 1)

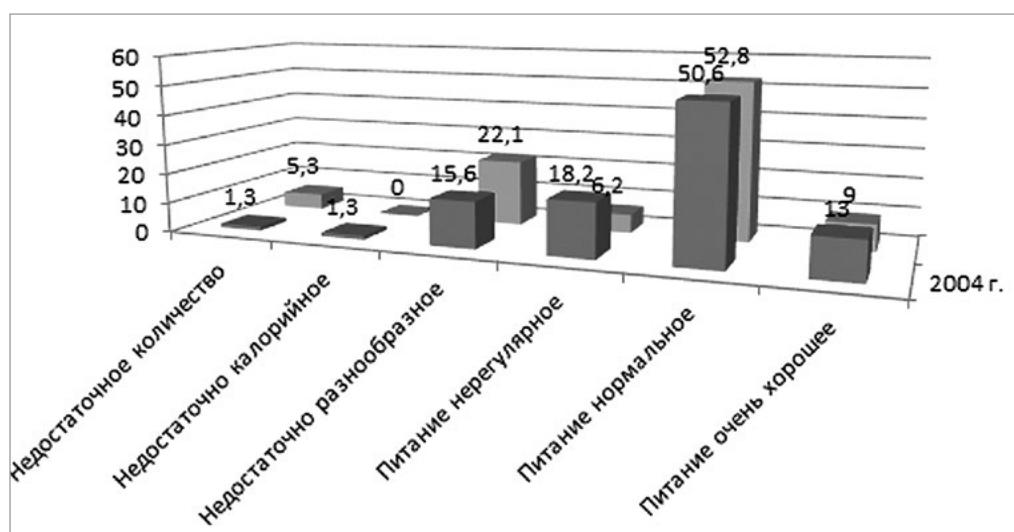


Рис. 3. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете Ваше питание?», %

Таблица 1

#### Оценка респондентами рациона питания

| Наименование продуктов       | Варианты ответов |                                   |                                          |               |                      |
|------------------------------|------------------|-----------------------------------|------------------------------------------|---------------|----------------------|
|                              | Достаточно       | Слишком много, хотелось бы меньше | Не совсем достаточно, хотелось бы больше | Не достаточно | Затрудняюсь ответить |
| Хлебобулочные изделия        | 88,5             | 10,3                              | 0,0                                      | 1,3           | 0,0                  |
| Макаронные изделия           | 79,2             | 9,1                               | 2,6                                      | 2,6           | 6,5                  |
| Молочные продукты            | 75,3             | 2,6                               | 14,3                                     | 5,2           | 2,6                  |
| Мясо, птица                  | 71,4             | 6,5                               | 16,9                                     | 2,6           | 2,6                  |
| Крупы                        | 67,9             | 5,1                               | 12,8                                     | 9,0           | 5,1                  |
| Кондитерские изделия         | 62,8             | 15,4                              | 15,4                                     | 2,6           | 3,8                  |
| Колбасные изделия            | 57,1             | 18,2                              | 14,3                                     | 3,9           | 6,5                  |
| Сладкие газированные напитки | 51,9             | 11,7                              | 3,9                                      | 6,5           | 26,0                 |
| Вино-водочные изделия        | 48,7             | 6,6                               | 6,6                                      | 5,3           | 32,9                 |
| Овощи, фрукты                | 41,0             | 0,0                               | 46,2                                     | 12,8          | 0,0                  |
| Рыба, рыбопродукты           | 33,3             | 6,4                               | 41,0                                     | 15,4          | 3,8                  |

**Примечание:** ответы респондентов на вопрос «Как в Вашем повседневном рационе представлены следующие продукты?» в опросе 2004 г., %.

При сравнении этих результатов с данными опроса 2017 г. следует отметить регулярность употребления определенных видов продуктов (табл. 2). Так, в структуре питания преобладающими остаются крупяные изделия и мясная продукция, которые регулярно употребляют в рационе питания более половины респондентов. По-прежнему не хватает в ра-

ционе свежих овощей и фруктов, а также молочной продукции, которые входят в ежедневный рацион питания менее чем у половины опрошенных. Вновь не соответствует требованиям рационального питания потребление рыбы и морепродуктов, которые регулярно употребляет лишь каждый третий сургутин.

Регулярность употребления основных продуктов питания, опрос 2017 г., %

| Наименование              | Регулярно | Не всегда регулярно | Редко | Затрудняюсь ответить |
|---------------------------|-----------|---------------------|-------|----------------------|
| Свежие овощи и фрукты     | 55,2      | 35,9                | 10,3  | 1,6                  |
| Молочные продукты         | 46,3      | 29,9                | 21,9  | 1,9                  |
| Мясные продукты           | 64,6      | 27,9                | 6,1   | 1,3                  |
| Сладости                  | 35,6      | 29,9                | 31,8  | 2,7                  |
| Крупы, макаронные изделия | 61,2      | 26,2                | 10,4  | 2,1                  |
| Рыба, морепродукты        | 34,0      | 35,0                | 27,8  | 3,1                  |

Видимо, не случайно, как выяснилось в ходе проведенного опроса 2017 г., более трети сургутян счита-

ют, что структура их питания не соответствует критерию «здоровое» (табл. 3).

Таблица 3

Соответствие питания критерию «здоровое» в опросе 2017 г.

| Как Вы оцениваете соответствие Вашего питания критерию «здоровое»? | %    |
|--------------------------------------------------------------------|------|
| Мое питание полностью соответствует критерию «здоровое»            | 14,1 |
| Мое питание в основном соответствует критерию «здоровое»           | 41,5 |
| Мое питание не совсем соответствует критерию «здоровое»            | 30,3 |
| Мое питание совсем соответствует критерию «здоровое»               | 6,3  |
| Затрудняюсь ответить                                               | 7,8  |

Мониторинг показал, что основными критериями выбора продуктов для подавляющего большинства опрошенных и в 2004, и в 2017 годах являются (в порядке убывания значимости): вкусовые качества, свежесть продукта, цена. В ходе ответов на «открытый» вопрос: «Почему Вас не устраивает качество продуктов питания?» – в основном указывались свежесть продуктов, наличие консервантов и вредных, с точки зрения респондентов, добавок. В целом требования сургутян, предъявляемые к продуктам питания, повышаются с возрастом. Состав продуктов интересует женщин несколько больше, чем мужчин.

Место изготовления и производитель продукта в 2004 г. были значимы для 26,0 % опрошенных. В ходе опроса 2017 г. выяснилось, что число существенно не изменилось и составило 27,8 %, и это несмотря на то, что ряд предприятий местных производителей продуктов питания прекратили свою деятельность.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сопоставление данных мониторингового исследования показывает, что проблемы здорового питания в значительной мере беспокоят жителей северного города. Горожане хорошо осознают взаимос-

вязь правильного питания и качества жизни. В то же время по ряду субъективных причин и объективных обстоятельств (территориальная удаленность от центров производства продуктов питания, закрытие собственных производств пищевой промышленности) значительная доля опрошенных не следует правилам здорового питания. Сургутяне достаточно часто употребляют в пищу мясо и мясные продукты, крупы, макаронные и кондитерские изделия при значительно меньшем использовании в питании молочной продукции.

Таким образом, проведенный социально-гигиенический мониторинг качества питания населения северного города свидетельствует о сохраняющихся на протяжении ряда лет значительных отклонениях в структуре питания. Установлено избыточное потребление пищевых продуктов с высокой энергетической плотностью, таких как мясопродукты, и низкий уровень потребления молочных продуктов, овощей, фруктов, рыбы. Несоответствие качества рациона критериям сбалансированного питания диктует необходимость разработки региональной программы по обеспечению рационального питания жителей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Швецов А. Г., Швецов Д. А. Здоровьесбережение как воспитательно-образовательная система формирования здоровья населения // Вестн. СурГУ. Медицина. 2011. № 10. С. 22–29.
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации : утв. Указом Президента Рос. Федерации от 30 января 2010 г. № 120. URL: <http://base.garant.ru/12172719/> (дата обращения: 15.06.2017).
3. Зульфигарова Б. Т., Карпин В. А. Инфекционный эндокардит на урбанизированном Севере (на примере г. Сургут) // Вестн. СурГУ. Медицина. 2016. № 3 (29). С. 57–58.
4. Добрынина О. Д., Мещеряков В. В. Возможные инструменты для ранней диагностики бронхиальной астмы // Вестник СурГУ. Медицина. 2016. № 4 (30). С. 23–25.
5. Сайгушева Л. А., Миронов А. Ю., Куяров А. В., Дудко Е. Ф. Диагностическая информативность факторов патогенности микрофлоры слизистой оболочки рта при рецидивирующем афтозном стоматите у жителей Севера // Клинич. стоматология. 2014. № 4 (72). С. 32–36.
6. Куяров А. В. и др. Пробиотическая микробиология на службе здоровья жителей Севера : моногр. Сургут : Сургут. гос. ун-т, 2013. 223 с.
7. Куяров А. В., Мартынов Ю. М. Состояние здоровья и рациональное питание жителей города Сургута по результатам социологических исследований. Защита потребительского рынка от фальсифицированной, опасной и некачественной продукции и услуг. Повышение конкурентноспособности товаров и услуг, приведение их параметров в соответствие с требованиями ВТО : тез. докл. Сургут : Сургут. Торгово-промышлен. палата, 2004. С. 48–52.
8. Власов В. В. Введение в доказательную медицину. М. : МедиаСфера, 2001. 362 с.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Куяров Александр Васильевич** – доктор медицинских наук, профессор кафедры физиологии Медицинского института, Сургутский государственный университет; e-mail: [kujarov@mail.ru](mailto:kujarov@mail.ru).

**Мартынов Михаил Юрьевич** – доктор политических наук, профессор кафедры политико-правовых дисциплин, руководитель лаборатории социологических и правовых исследований, Сургутский государственный университет; e-mail: [mmu@lsi.surgu.ru](mailto:mmu@lsi.surgu.ru).

**Куяров Артем Александрович** – кандидат биологических наук, научный сотрудник лаборатории «Фундаментальные проблемы здоровьесбережения коренных народов и пришлого населения Севера», Сургутский государственный университет; e-mail: [kuyarov82@mail.ru](mailto:kuyarov82@mail.ru).

**Попова Анна Владимировна** – аспирант кафедры физиологии Медицинского института, Сургутский государственный университет; e-mail: [dejavu-anna@rambler.ru](mailto:dejavu-anna@rambler.ru).

## ABOUT THE AUTHORS

**Kuyarov Aleksandr Vasilyevich** – Doctor of Science (Medicine), Professor, Physiology Department, Medical Institute, Surgut State University; e-mail: [kujarov@mail.ru](mailto:kujarov@mail.ru).

**Martynov Mikhail Yuryevich** – Doctor of Science (Politics), Professor, Political and Legal disciplines Department, Head of Sociological and Legal researches Laboratory, Surgut State University; e-mail: [mmu@lsi.surgu.ru](mailto:mmu@lsi.surgu.ru).

**Kuyarov Artem Aleksandrovich** – PhD (Biology), Researcher, "Fundamental Problems of Health-protection of Indigenous Peoples and Alien Population of the North" laboratory, Surgut State University; e-mail: [kuyarov82@mail.ru](mailto:kuyarov82@mail.ru).

**Popova Anna Vladimirovna** – Postgraduate, Physiology Department, Medical Institute, Surgut State University; e-mail: [dejavu-anna@rambler.ru](mailto:dejavu-anna@rambler.ru).